

В Тверской районный суд города Москвы

127051, г. Москва, Цветной бульвар, д.25А

Административные истцы:

Граждане Российской Федерации

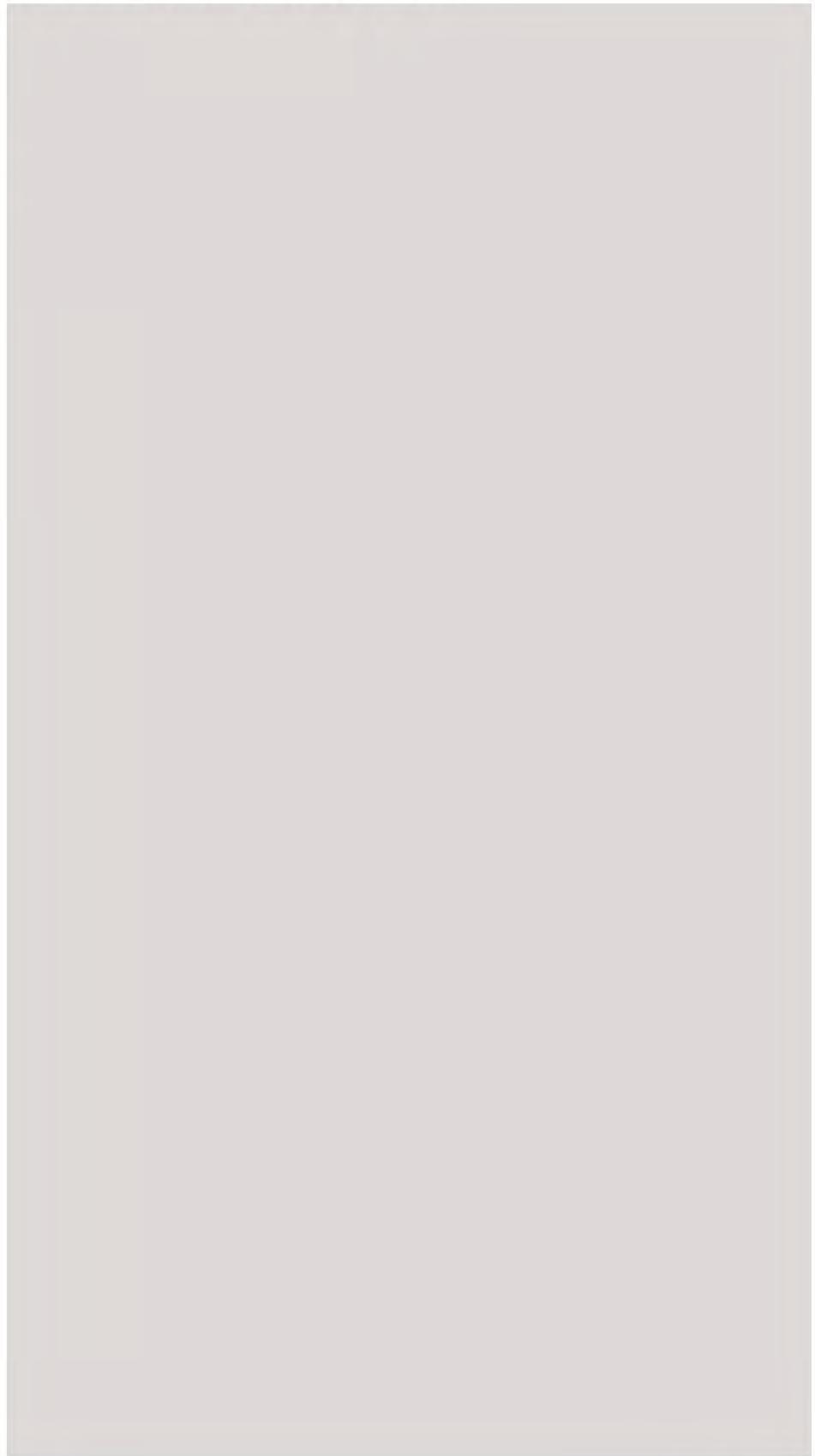
Москвички
Мария Сергеевна
Зас 32 2 земли

Российская Федерация - Тверской районный суд города
Москвы

Тверской
районный суд г.Москвы

Поступило 09.10.2018

№ 45904



ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОТ КОЛЛЕКТИВНОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА:

Административный ответчик: Министерство культуры
Российской Федерации,

адрес: 25993, ГСП-3, Москва, Малый Гнездниковский пер.,
д. 7/6, стр. 1, 2,

телефон: +7 (495) 629-10-10, факс: +7 (495) 629-72-69,

адрес электронной почты: mail@mkrf.ru

Госпошлина: 300 рублей (в соответствии с пп. 7 п. 1
ст. 333.19 Налогового кодекса РФ - для физических лиц)

04 октября 2017 г.

Административное исковое заявление

о признании незаконными (полностью) решения Министерства культуры
Российской Федерации о выдаче прокатного удостоверения на фильм
«Матильда» (режиссера А.Е. Учителя) и выдачи такого прокатного

удостоверения, а также о недействительности выданного прокатного удостоверения на фильм «Матильда» режиссера А.Е. Учителя

1. Фактические обстоятельства

Как стало нам известно, 10 августа 2017 г. Министерство культуры Российской Федерации выдало прокатное удостоверение на фильм «Матильда» (режиссера А.Е. Учителя). Об этом 10 августа 2017 г. на пресс-брифинге в Минкультуры России также сообщил директор Департамента кинематографии В.Н. Тельнов.

Данные о фильме, внесённые в прокатное удостоверение, в том числе о номере прокатного удостоверения № 111005717 и присвоенной фильму возрастной категории «16+», доступны в Реестре прокатных удостоверений фильмов, размещенном на интернет-сайте – Портале открытых данных Министерства культуры Российской Федерации по адресу [http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-register_movies/#{"tab":"build_table","version":"59c5a7c4eedff0240dc9638c"}](http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-register_movies/#{) (соответственно, Министерство культуры Российской Федерации несет ответственность за контент размещенной информации (скриншот экрана прилагаем)).

Согласно пункту 3.3 Административного регламента Министерства культуры Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче прокатных удостоверений на фильмы, созданные в Российской Федерации или приобретенные за рубежом для проката на ее территории, и по ведению Государственного регистра фильмов, утверждённого Приказом Минкультуры России от 20.07.2012 № 787 (ред. от 28.12.2015), структурным подразделением Минкультуры России, ответственным за предоставление этой государственной услуги, является Департамент кинематографии Минкультуры России.

На сайте Министерства культуры Российской Федерации (соответственно, Министерство культуры Российской Федерации несет ответственность за контент размещенной информации) был размещён комментарий заместителя министра культуры Российской Федерации В.В. Аристархова, о том, что именно это должностное лицо подписало прокатное удостоверение на фильм «Матильда», чем совершило юридически значимые действия, приведшие к нарушению прав и законных интересов административного истца.

Согласно пункту 20.5.8 указанного Административного регламента, «удостоверение подписывается заместителем Министра культуры Российской Федерации, к компетенции которого по распределению обязанностей отнесены вопросы выдачи удостоверений».

Таким образом, обжалуемый акт - Прокатное удостоверение на фильм «Матильда» №111005717, подписанное 10 августа 2017 г. заместителем министра культуры Российской Федерации В.В. Аристарховым, обжалуемое решение (действие) административного ответчика - решение о выдаче указанного прокатного удостоверения.

В силу пункта 8 части 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, сообщаем, что отсутствует по объективным причинам возможность приложить к настоящему административному исковому заявлению копию указанных обжалуемых документов, поскольку на сайте Министерства культуры Российской Федерации текст или копия названного прокатного удостоверения не выставлены. Есть распечатка информации, содержащейся в прокатном удостоверении из Реестра прокатных удостоверений фильмов (прилагаем).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суды в порядке, предусмотренном Кодексом, рассматривают и

разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений и действий органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц.

Административные истцы обоснованно считают решение от 10.08.2017 административного ответчика - Министерства культуры Российской Федерации - о выдаче прокатного удостоверения на фильм «Матильда» (режиссера А.Е. Учителя) незаконным, при совокупности следующих обстоятельств.

1) Историческая составляющая.

Игровой фильм «Матильда», созданный режиссером А.Учителем на бюджетные средства при участии иностранного капитала, выходит в прокат в России в канун столетия государственного переворота 1917 года.

Этим фильмом россияне встречают столетие незаконного и в нарушение всеобщей присяги свержения Императора и затем расстрела всей царской семьи, когда российское общество остро нуждается в правильной оценке событий столетней давности: признать ошибки и реабилитировать светлое имя Государя Николая II перед Отечеством, признав заслуги последнего Российского императора национальным достоянием, тем самым восстановив историческую справедливость, попранные в 1917-1918г.г. конституционные ценности нашей страны и торжество принципа законности, а также развенчав клевету в отношении всей деятельности и самой высокодуховной личности Государя Николая II как руководителя государства и семьянина.

Фильмом «Матильда» исторические факты грубо передергиваются, идет публичное унижение царской семьи, всем странам мира на показ правители России Александр III, Николай II и Александра Федоровна представляются вырожденцами и деградантами. Всему народу навязчиво предлагается принять участие в надругательстве над историей Государства Российского и Православными Святыми.

2) Подделка, ложь и клевета на Царя и царскую семью – есть разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Вместо восстановления истинного достоверного образа Царя Николая II (Романова) и его супруги Александры Федоровны, организаторами фильма целенаправленно создается ложное представление о всей царской семье, смешивается с грязью как семейная жизнь августейших особ (включая Александра III), в том числе канонизированных Русской Православной Церковью как святых (царственных страстотерпцев), так и умаляются личные достоинства каждого из них, что не может не оскорблять чувства верующих Русской Православной Церкви и всех людей, чтущих добрую память императорской семьи, а также историю Государства Российского.

При таком изобилии лжи псевдоисторического фильма «Матильда», где главную роль играет иностранный актер с порно-амплуа, одним своим участием порочащий и образ государственного деятеля — последнего российского императора двадцатого столетия, и образ православного святого — страстотерпца Николая, прославленного Русской Православной Церковью в лице святых, теряется не только ВЕРА людей, но и надежда на лучшее будущее России, закрывается возможность для подрастающего поколения черпать духовную силу и формировать личные качества по образу и подобию высокодуховного Царя, которого зверски, без каких-либо оснований, без суда и следствия, убили вместе с семьёй, а теперь предприняты действия в масштабах всей страны уничтожить добрую память о нём, навсегда закрепив за ним ярлык похотливого гуляки, лишенного нравственных основ и готового поступиться честью и интересами Отчизны ради связи с балериной.

Фантазии, реализованные в игровом фильме «Матильда», навсегда разрывают нить преемственности поколений, уничтожают человеческое достоинство, патриотический дух российского народа, который вопреки художественной пошлости, должен благоговеть и гордится всей царской семьей как достоянием своей истории.

Почему создатели фильма положили в основание фильма ложь, а не потрудились вникнуть в суть истории и открыть правду потомкам?

3) Раскол общества, дестабилизация и развал нравственных устоев.

Совершенно очевидно, что выход киноподделки в прокат для широкого зрителя не мог не запустить механизм дестабилизации общества. Налицо искусственно созданное противостояние тех, кто «за» и тех, кто «против», тех, кому дорога Вера и история Отчизны, и тех, кто превращает «свободу творчества» в свободу беззакония и произвола путем создания художественной пошлости для деморализации людей и уничтожения традиционных ценностей. Да, у художника есть право на творчество, но оно ограничено Конституцией и конвенциями о правах человека. Речь не о вымышленных персонажах, а о национальных Святынях и исторических личностях первой величины Государства Российского, достоянии нашей истории.

Наивно полагать, что в обществе не осталось людей, которые художественную пошлость сочтут публичным унижением их собственного достоинства, потому как Царь Николай II и его супруга Александра Федоровна особо почитаемые Святые Русской Православной Церкви, их иконы есть в каждой церкви.

Если внимательно разобраться в художественной направленности провокационного фильма «Матильда», то можно обнаружить, что целью создания киноподделки явилось игровое полуторачасовое кино, не имеющее отношения ни к изучению истории и воспитанию патриотизма, ни к защите традиционных нравственных устоев общества, наоборот, псевдоисторический фильм цинично разрушает семейные ценности, пропагандирует блуд, колдовство и распутство не вымышленных лиц, а конкретных исторических личностей, причисленных Русской Православной церковью к лицу святых (царственных страстотерпцев).

То есть, на одну чашу весов положено право на творчество и самовыражение немногочисленной группы создателей фильма, выражющееся в надругательстве над историей и унижении достоинства последнего русского царя и его супруги – национальных Святынь, а на другую чашу весов – оскорблении чувств православных верующих (почти ста миллионов людей!), свято чтущих память Святых царственных страстотерпцев, нарушение прав детей 16-17 лет, которых допускают на фильм, содержащий информацию, отрицающую семейные ценности, нарушение конституционных прав всех этих людей.

Не соизмеримо ли высокая цена самовыражения творческой личности, действующей в ущерб интересам столь значительной части гражданского общества? Вправе ли художник так глумиться над историей? Закон никому не дает права на издевательство, приписывать свои собственные пороки и представлять августейших особ в искаженном виде, пренебрегая их истинным благородством и чистотой.

В чем заключается общественная польза от показа такого фильма? Её просто нет: есть лишь разрушительный вред правам человека и шельмование нашей историей.

Ложь и клевета в отношении Николая II и его супруги, по решению Минкульта теперь распространяемая на всей территории России, не способствует ни социальной стабильности, ни межнациональному согласию, ни сохранению духовных и культурных ценностей российского общества, «формированию у детей высокого уровня духовно-нравственного развития, чувства причастности к историко-культурной общности российского народа и судьбе России».

Настоящее искусство согласно законодательству о культуре должно возвышать, а не разрушать личность и вести к деградации.

В странах с развитым правопорядком предусмотрены правовые механизмы, ограничивающие свободное творчество индивидуума, когда он действует в ущерб гражданскому согласию и общественным интересам.

В части 2 статьи 10 Международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04 ноября 1950), «Свобода выражения мнения», прямо указано, что осуществление этих свобод, «налагающих обязанность и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальными условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других».

В Постановлениями ЕСПЧ от 20.09.1994 «Институт ОТТО-ПРЕМИНГЕР» ПРОТИВ АВСТРИИ (Страсбург 20 сентября 1994 г) при рассмотрении вопроса о предполагаемом нарушении статьи 10 Международной конвенции о защите прав человека и основных свобод, о запрете фильма из религиозных соображений суд пришел к выводу пункт 43 «В Комиссии Правительство признало, что вмешательство в осуществление ассоциацией - заявителем права на свободу слова имело место лишь в отношении ареста фильма, и это подчеркнуто в предварительном возражении (см. п. 35 выше). Однако данное предварительное возражение было отклонено, и вопрос о вмешательстве подлежит рассмотрению как применительно к аресту, так и применительно

к конфискации.

Подобное вмешательство может рассматриваться как нарушение статьи 10, если только к нему не применимы требования ее п. 2. Поэтому Суд должен последовательно проанализировать, было ли такое вмешательство "предусмотрено законом", преследовало ли оно правомерную цель и было ли оно "необходимо в демократическом обществе" для достижения данной цели.

В. Было ли вмешательство "предусмотрено законом"

44. Ассоциация - заявитель отрицала, что вмешательство было "предусмотрено законом", утверждая, что статья 188 Уголовного кодекса Австрии была применена неправильно. Во-первых, по ее мнению, спорным было бы считать "уничижительным или оскорбительным" произведение искусства, которое изображает в сатирической форме персонажи или предметы религиозного культа. Во-вторых, трудно ссылаться на позицию людей, которые могли по своей воле смотреть фильм или не делать этого. В-третьих, праву на свободу художественного творчества, гарантированному статьей 17 "а" Основного Закона, был придан недостаточный вес.

Между тем ЕСПЧ пункт 47. Как указал Суд в своем Решении по делу Коккинакис против Греции от 25 мая 1993 г. (Серия A, т. 260-A, с. 17, п. 31), свобода мысли, совести и религии, которая охраняется в соответствии со статьей 9 Конвенции, является одной из основ "демократического общества" в смысле настоящей Конвенции. Именно в ее религиозном измерении заключаются один из самых жизненно важных элементов самоидентификации верующих и их представления о

жизни.

У тех, кто открыто выражает свою религиозную веру, независимо от принадлежности к религиозному большинству или меньшинству, нет разумных оснований ожидать, что они останутся вне критики. Они должны проявлять терпимость и мириться с тем, что другие отрицают их религиозные убеждения и даже распространяют учения, враждебные их вере. Однако способы критики или отрицания религиозных учений и убеждений могут повлечь за собой ответственность государства, если оно не обеспечивает спокойного пользования правом, гарантированным статьей 9, всем, кто придерживается этих учений и убеждений. В экстремальных ситуациях результат критики или отрицания религиозных убеждений может быть таким, что воспрепятствует свободе придерживаться или выражать такие убеждения. В Решении по делу Коккинакиса Суд в контексте статьи 9 решил, что государство может правомерно счесть необходимым принять меры против определенных форм поведения, включая распространение информации и идей, которые несовместимы с уважением свободы мысли, совести и религии других лиц (там же, с. 21, п. 48). Есть правомерное основание считать, что религиозные чувства верующих, гарантуемые статьей 9, подверглись оскорблению вследствие провокационного изображения предметов религиозного культа. Подобное изображение может рассматриваться как злонамеренное нарушение духа терпимости, который является отличительной чертой

демократического общества. Конвенцию следует рассматривать в целом, а потому толкование и применение статьи 10 в настоящем деле должно соответствовать логике Конвенции (см. mutatis mutandis Решение по делу Класс и другие против Германии от 6 сентября 1978 г. Серия А, т. 28, с. 31, п. 68).

Правильность данного подхода подтверждается правовыми позициями Конституционного суда РФ, сформулированными в Постановлениях от 30 октября 2003 года N 15-П, от 22 марта 2005 года N 4-П, от 14 июля 2005 года N 9-П, от 16 июня 2009 года N 9-П и др.)", согласно которым:

" 2. Конституция Российской Федерации провозглашает Российскую Федерацию светским государством, в котором никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, а религиозные объединения отделены от государства и равны между собой (статья 14), и – исходя из того, что религиозная свобода является одной из важнейших форм духовно-нравственного самоопределения личности и внутренним делом каждого, – гарантирует в качестве одного из основных личных (гражданских) прав свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (статья 28).

Право на свободу совести и религии признается также международно-правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы Российской Федерации, – Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 9) и Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 18), согласно которым это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.

Соответственно, данное право не может ограничиваться исключительно пространством личной (частной) жизни, – получая свою реализацию во внешней сфере, в том числе в массовых коллективных формах, оно объективно приобретает и весьма существенное общественное значение, что обязывает Российскую Федерацию как правовое и социальное государство (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1, Конституции Российской Федерации) обеспечивать, нейтрально и беспристрастно, исповедание различных религий, верований и убеждений в целях достижения гражданского мира и согласия, поддержания общественного порядка и религиозной терпимости в обществе, не допуская произвольного и неоправданного вмешательства в деятельность религиозных организаций и в то же время – учитывая светский характер российского государства – клерикализации государственных и общественных институтов.

Таким образом, принимая во внимание сочетание в религиозной ...свободе индивидуальных (личных) и коллективных, а также частных и публичных начал, нормативный порядок реализации права на свободу совести и свободу вероисповедания, гарантированного каждому статьей 28 Конституции Российской Федерации, – исходя из предписаний Конституции Российской Федерации, согласно которым права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность публичной власти и обеспечиваются правосудием, а их осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3; статья 18), – требует соотнесения с порядком реализации иных конституционных прав, в том числе в социально-политической сфере, и обязывает как законодателя, так и правоприменителя, включая суд, обеспечивать разумный баланс интересов верующих и религиозных объединений, с одной стороны, и светских политических и государственных институтов – с другой, не посягая при этом на само существо данного права и не создавая препятствий для его реализации..."

... Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что при допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей.

Мы полагаем, что провокационный проект «Матильда», искажающий действительный образ Царя и царской семьи, несет в себе антисоциальный характер, так как рушит нравственные устои общества, умаляет семейные ценности и подлинное благородство Николая II и его супруги Александры Федоровны, а также их заслуги перед Отечеством: в период правления Николая II (Романова) Российская империя пережила невиданный экономический, научный, культурный подъем, рост населения на 55 миллионов человек и занимала лидирующие позиции в мире.

Неслучайно предпремьерный показ фильма, вопреки протестам верующих граждан России, прошел 11 сентября во Владивостоке — в день выражения скорби христиан о насильственной смерти великого Пророка Иоанна Предтечи, в день строгого поста.

Гражданам России навязали просмотр псевдоисторического фильма в расчете на отсутствие должной реакции органов государственной власти по отношению к факту оскорбления религиозных чувств верующих, что не подкрепило доверия к власти со стороны верующих граждан и создало условия для роста оппозиционных настроений. Сейчас, как никогда, необходима правильная оценка и реакция государственной власти на публичное нарушение прав значительной части населения России, так как отсутствие защиты нарушенных прав в такой очевидно незаконной и несправедливой ситуации деморализует православное сообщество и в целом все патриотические силы, традиционно выступающие за единство России, социальную стабильность, межнациональное согласие и сохранение духовных и культурных ценностей.

Мы хотим обратить внимание на позицию министра культуры РФ В.Р.Мединского, который, вопреки массовым выступлениям граждан России против демонстрации этой киноподделки, разрешенной к прокату его ведомством, пытается свести происходящие в стране протесты, как православных, так и верующих других конфессий, к действиям неких "распоясавшихся активистов" возглавляемых "госпожой Поклонской", называя все это "гвалтом" и "безответственным кликушеством".

При этом господин министр не обращает внимание на тысячи обращений граждан в органы исполнительной власти, начале проведения по всей стране пикетов и митингов, массовое подписание петиций, стояние и служение молебнов в православных храмах, не принимает во внимание поддержку верующих граждан со стороны немалого числа депутатов Государственной Думы, глав отдельных краев и республик, губернаторов, правящих архиереев РПЦ, а также патриотических общественных организаций. Все происходящее говорит о нарастающем противостоянии в обществе, а не об общественном диалоге, которого нет, поскольку позиция министра культуры однозначна, и она состоит в поддержке одной стороны.

Бездействие со стороны органов прокуратуры, которая не пресекает шаги, направленные на разжигание вражды в обществе, не защищает религиозные чувства миллионов верующих граждан России от оскорблений, вызванного показом рекламных сюжетов и начавшимся прокатом фильма.

Наши обращения в Генеральную прокуратуру о пресечении выхода фильма «Матильда» завершились отписками и показали неспособность исполнительной власти защитить наши права. Министерство культуры РФ отказалось учесть наши просьбы по надуманному основанию (обращения в генеральную прокуратуру РФ, Минкультуры и их ответы – прилагаем к настоящему заявлению.)

Возможностей Уголовного кодекса Российской Федерации, представленного статьями 148 (в ред. от 29.06.2013) и 282, вполне достаточно для полноценной защиты религиозных чувств и достоинства личности верующих.

При такой ситуации, что ещё может свидетельствовать об оскорблении чувств, если не сами миллионы верующих, их многочисленные протесты? Какие ещё должны быть доказательства в рамках правового поля?

В "Стратегии национальной безопасности РФ" прямо сказано, что угрозами государственной и общественной безопасности является "деятельность, направленная на дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране, включая инспирирование "цветных революций", разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

В "Доктрине информационной безопасности РФ" в Разделе "основные информационные угрозы" говорится: "расширяются масштабы использования специальными службами отдельных государств средств оказания информационно-психологического воздействия, направленного на дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации".

В "Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года" к угрозам национальной безопасности в области культуры отнесены "размытие традиционных российских духовно-нравственных ценностей и ослабление единства многонационального народа Российской Федерации».

В «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р г. Москва) раздел 1 утверждается: «Приоритетной задачей Российской Федерации в сфере воспитания детей является развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины».

Мы полагаем, что люди, которые реализуют проект "Матильда", действуют намеренно, они понимают, что он носит провокационный, экстремистский характер и нацелен на дестабилизацию социально-политической ситуации в стране. С помощью этого проекта одновременно решаются три важные антигосударственные задачи:

- разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, ослабление единства российского общества,
- формирование большого протестного электората на религиозной основе.
- Вполне очевидно, что реализация подобных проектов на территории нашей страны не безобидна, а прямо противоречит её государственной политике и несёт непосредственную угрозу национальным интересам России.

2. Правовые основания для отмены

Мы, Административные истцы, обоснованно считаем решение от 10.08.2017 административного ответчика - Министерства культуры Российской Федерации - о выдаче прокатного удостоверения на фильм «Матильда» (режиссера А.Е. Учителя) незаконным, как противоречащее:

- 1) Правилам выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2016 № 143 (ред. от 21.12.2016), определяющим в качестве основания для отказа в выдаче прокатного удостоверения - содержание фильмом материалов, нарушающих законодательство Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности (подпункт «б» пункта 18), а в качестве основания для отзыва прокатного удостоверения - выявление при публичной демонстрации фильма материалов, содержащих информацию, распространение которой запрещено законодательством Российской Федерации (подпункт «д»

пункта 20) (публичная демонстрация фильма состоялась, в частности, 11 сентября в г. Владивостоке, 22 сентября в г. Новосибирске);

- 2) подпункту «г» пункта 10.2 Административного регламента Министерства культуры Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче прокатных удостоверений на фильмы, созданные в Российской Федерации или приобретенные за рубежом для проката на ее территории, и по ведению Государственного регистра фильмов, утвержденного Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 20.07.2012 № 787 (ред. от 28.12.2015), устанавливающему в качестве основания для отказа в выдаче прокатного удостоверения на фильм: «если фильм содержит материалы, нарушающие законодательство Российской Федерации о противодействии... экстремистской деятельности»;
- 3) статье 31 Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 29.07.2017), устанавливающей правомерность вмешательства органов государственной власти и управления в «творческую деятельность» граждан и их объединений, организаций культуры в случаях, когда такая деятельность ведет к пропаганде национальной и религиозной нетерпимости;
- 4) Предпоследний абзац статьи 5.1 Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», запрещающим выдачу прокатного удостоверения на фильм в случае, если фильм содержит материалы, нарушающие законодательство Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности;
- 5) Федеральному закону от 25.07.2002 № 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) «О противодействии экстремистской деятельности», положениям статьи 1.
- 6) Федеральному закону №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», что привело к нарушению прав детей 16-17 лет, которые с 11 сентября 2017г. допускаются на просмотр фильма в кинотеатрах.
- 7) Конституции РФ (а именно: ч.1 ст.21, ст. 28, ч.2 ст.19 и ч.5 ст. 13 Конституции РФ);
- 8) Федеральному закону от 26.09.1997 N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (пункту 2 статьи 15);
- 9) части 2 статьи 10 Международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04 ноября 1950);
- 10) «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (в редакции Указа Президента РФ от 01.07.2014 №483) пункты 2, 24;
- 11) «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р г. Москва);.
- 12) Статья 4 ФЗ «О средствах массовой информации»;

- 13) «Доктрине информационной безопасности РФ» (Разделу «основные угрозы»);
- 14) Позициям Европейского суда по правам человека, согласно которым для государства должно быть в такого рода делах «достаточно, чтобы жертва была унижена в ее собственных глазах» (§ 120 Постановления по делу «Смит и Грэйди против Соединенного Королевства»; § 32 Постановления «Тайгер (Тугег) против Великобритании» от 25.04.1978);
- 15) Правовым позициям Конституционного суда РФ, сформулированными в Постановлениях от 30 октября 2003 года N 15-П, от 22 марта 2005 года N 4-П, от 14 июля 2005 года N 9-П, от 16 июня 2009 года N 9-П и др.).

В силу пункта 8.1 вышеуказанного Административного регламента Министерства культуры Российской Федерации, эти нормы подлежат обязательному учету при принятии решения о выдаче или об отказе в выдаче прокатного удостоверения какому-либо фильму.

Согласно части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к оспариваемым публичным правоотношениям, в том числе исходя из требований лиц, участвующих в деле, в данном случае - нас как заявителей.

При этом, согласно части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обязанность доказывания законности оспариваемого нами решения Министерство культуры Российской Федерации о выдаче прокатного удостоверения фильму «Матильда» режиссера А.Е. Учителя возлагается на Министерство культуры Российской Федерации.

Для правильного разрешения административного дела имеют существенное значение следующие юридические и фактические обстоятельства.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 10.2 Административного регламента Министерства культуры Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче прокатных удостоверений на фильмы, созданные в Российской Федерации или приобретенные за рубежом для проката на ее территории, и по ведению Государственного регистра фильмов, утвержденного Приказом Минкультуры России от 20.07.2012 № 787 (ред. от 28.12.2015), выдача прокатного удостоверения фильму «Матильда» режиссера А.Е. Учителя никак не могла правомерно состояться по причине того, что указанный фильм в явном виде содержит материалы, грубейшим образом нарушающие законодательство Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности, а именно - названный фильм умышленно направлен на унижение человеческого достоинства людей, свято чтиущих свою историю и верующих Русской Православной Церкви, и на оскорблении их религиозных чувств.

Указанный вывод относительно содержания и направленности фильма «Матильда» исчерпывающе подтвержден комплексным заключением (мнением) специалистов, выполненным по обращению депутата Государственной Думы ВС РФ Н.В. Поклонской по сценарию (и дополнительно - двум трейлерам) указанного фильма.

Данное заключение в копии прилагается к настоящему административному исковому заявлению и, в соответствии со статьями 59 и 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подлежит принятию Судом как доказательство, имеющее самое непосредственное значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, поскольку оно полностью и убедительно подтверждает наши доводы о незаконности обжалуемого решения.

Как следует из ответа Депутата ГД ФС РФ Поклонской Н.В. от 28.09.2017г №ПНВ-5/2425 на обращение представителя , заверенная копия заключения будет предоставлена суду по его запросу (копию прилагаем).

Согласно детально обоснованной оценке в этом заключении, в фильме «Матильда» применён ряд приёмов, «посредством которых создателями фильма осуществлены намеренные действия, которые по своему объективному составу основанно квалифицировать как приготовление к совершению унижения человеческого достоинства верующих Русской Православной Церкви (по признаку отношения к религии) и оскорблении их религиозных чувств (в части готовящегося к публичному показу фильма) и как уже совершенные такого рода действия (в части уже выпущенных двух трейлеров)... Общая направленность фильма и содержание многих его сцен характеризуются негативным воздействием на значительную часть зрителей, проявляющимся в явном публичном оскорблении религиозных чувств верующих и унижении их человеческого достоинства, причём такое негативное воздействие фильма осознавалось его создателями или сознательно допускалось ими. Публичная демонстрация фильма "Матильда", учитывая намеренное применение его создателями приёмов, посредством которых осуществляется грубейшее унижение человеческого достоинства верующих Русской Православной Церкви и крайне болезненное оскорбление их религиозных чувств, - совершенно недопустима... Для восприятия зрителями образа канонизированного Русской Православной Церковью и религиозно почитаемого верующими Русской Православной Церкви Николая II (Романова) имеет существенное негативное значение то, что его роль в фильме "Матильда" исполняет германский актёр Ларс Айдингер, исполнивший в 2012 году порнографическую роль печатника Амоса Кводфри (Amos Quadfrey) в порнографическом и оскорбительно-антихристианском фильме П. Гринуэя "Гольциус и Пеликанья компания", порнографическую и гомосексуальную роль в порнографическом фильме «Дора, или Сексуальные неврозы наших родителей», в ряде других фильмов. Это значение определяется намерением создателей фильма привлечь к воплощению роли Николая II в фильме "Матильда" указанного актёра с порно-амплуа для преднамеренного изощрённого издевательства над образом Николая II, в том числе посредством реализации приёма совмещения сакрального с порнографическим и приёма метонимической замены образа религиозно почитаемого верующими Николая II на порнографический образ. Указанное заключение полностью доказывает экстремистский характер фильма «Матильда» и подтверждает наши доводы о незаконности обжалуемого решения.

Заключение (мнения специалистов) от 01.07.2017 по фильму «Гольциус и Пеликанья компания» и Заключение (мнение специалиста) от 27.07.2017 по содержанию и направленности фильма «Дора, или Сексуальные неврозы наших родителей» и роли актёра Ларса Айдингера в этом фильме, выполненные по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Н.В. Поклонской от 13.03.2017 и обнародованные в сети Интернет, убедительно свидетельствуют о наличии у актёра Ларса Айдингера доминирующих порно-амплуа и амплуа сексуального извращенца, что подтверждает злоумышленность действий А.Е. Учителя по выбору именно этого актера на роль религиозно почитаемого православными верующими Николая II и направленность таких действий на грубейшее издевательское оскорбление религиозных чувств православных верующих и жестокое унижение их человеческого достоинства.

Историки убедительно доказали, что все изложенное в фильме «Матильда» о будто бы имевшей место сексуальной связи Николая II с М.Кшесинской, являлось заведомой и исключительной ложью.

Мы являемся надлежащими административными истцами (по смыслу части 3 статьи 24, статьи 38 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), поскольку мы подаем коллективный административный иск в защиту лично, конкретно и непосредственно наших грубо нарушенных указанным решением Министерства культуры РФ прав, свобод, законных интересов.

А именно оказались грубо нарушены:

- наши права на признание и охрану государством достоинства личности (ч.1 ст.21 Конституции РФ);
- наши религиозные права (ст.28 Конституции РФ);
- наши права на уважение и правовую охрану и защиту наших религиозных чувств;
- на нашу защищенность государством от любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, национальной или религиозной принадлежности и на нашу защищенность государством от любых форм разжигания социальной, национальной и религиозной розни (ч.2 ст.19 и ч.5 ст. 13 Конституции РФ; ряд статей Уголовного кодекса РФ, Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»),
- наши права на защиту традиционных духовно-нравственных ценностей;
- права наших детей на защиту от показа фильмов, отрицающих семейные ценности и разрушающих нравственные основы российского общества;

Оскорбление религиозных чувств и унижение человеческого достоинства такой значительной социальной общности, как Русская Православная Церковь, – это реальная угроза гражданскому согласию.

Мы религиозно почитаем образы Николая II и его семьи. Относя себя к верующим Русской Православной Церкви Московского Патриархата, мы, административные истцы, не только религиозно почитаем образы Николая II (Романова) и его супруги Александры Фёдоровны исходя из своих внутренних убеждений, но мы и обязаны внутренними установлениями (нормами «церковного права») Русской Православной Церкви Московского Патриархата религиозно почитать образы Николая II и его супруги (что является юридически существенным для настоящего административного иска), поскольку Николай II (Романов) и его супруга Александра Фёдоровна были канонизированы Русской Православной Церковью Московского Патриархата в августе 2000г. как святые - царственные страстотерпцы («прославлены в Соборе новомучеников и исповедников Российских в лице страстотерпцев»), что и предопределяет такую мою религиозную обязанность, непосредственно связанную с гарантируемыми ст.28 Конституции РФ религиозными правами и свободами.

Согласно указанному выше заключению - комплексному исследованию специалистов от 29.03.2017, «в юридическом смысле, указанный факт канонизации (признания внутренними установлениями) Русской Православной Церковью Николая II (Романова) и его супруги Александры Фёдоровны святыми (царственными страстотерпцами), обусловливающий особое религиозное почитание этих лиц верующими Русской Православной Церкви, влечёт (в силу пункта 2 статьи 15 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях»: государство уважает внутренние установления религиозных организаций, если указанные установления не противоречат законодательству Российской Федерации) обязанность Российской Федерации как светского правового государства уважать данное установление Русской Православной Церкви (как и другие внутренние установления религиозных организаций, при условии, что они не противоречат законодательству Российской Федерации)».

Общественные отношения в части публичного выражения мнений и распространения информации о лицах, которые особо религиозно почитаемы верующими Русской Православной Церкви, характеризуются наличием правового регулирования, включающего требование правовой защиты религиозных чувств верующих от оскорбления (часть 5 статьи 13 и часть 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации, пункт 6 статьи 3 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», статьи 148 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017))».

При таких обстоятельствах изложенное выше исключает возможность игнорирования значения нашего религиозно обоснованного восприятия и религиозного почитания нами образов Николая II (Романова) и его супруги Александры Фёдоровны, поскольку мы просто обязаны это делать как верующие - миряне Русской Православной Церкви Московского Патриархата, согласно внутренним установлениям этой централизованной религиозной организации.

Мы также обращаем внимание суда на то, что в результате опубликования в сети Интернет 3 (трёх) официальных трейлеров фильма и изображений его афиш, содержащих лживые утверждения о том, что фильм основан на реальных событиях, рассказывает о «тайне Дома Романовых» (а под тайной подразумеваются только имевшие место в действительности, но ранее не известные события), является «главным историческим блокбастером года» (а жанр исторического фильма предполагает экранизацию реальных событий), с которыми административные истцы были вынуждены ознакомиться для принятия решения о том, может ли фильм «Матильда» нарушить наши права и законные интересы, наши права уже были серьёзно нарушены, потому что в рекламе фильма содержались многие клеветнические, порочащие и лживые сцены и утверждения о Святых Царственных Страстотерпцах (перечень существенных искажений исторических фактов в фильме из более 40 пунктов содержится в исторической справке), и административные истцы в результате просмотра трейлеров испытали серьёзные моральные страдания.

Кроме унижения достоинства и оскорблении религиозных чувств этот фильм самым прямым образом мешает нам в совершении религиозных обрядов и церемоний в форме чтения молитв (Канонов, Акафистов) перед иконами Святых Царственных Страстотерпцев и обращению к ним. После просмотра трейлеров порочный образ актёров – исполнителей ролей Святых Николая II (Романова) и его супруги Александры Фёдоровны – накладывается в сознании на образы этих Святых на иконах, которым мы и все верующие поклоняемся, и это смешение низменного и сакрального, подмена сакрального низменным мешает нам в молитвенной деятельности. Об этом приёме создателей фильма упоминают и эксперты в экспертизе материалов фильма «Матильда» от 29.03.2017г., называя его преднамеренным действием, учитывающим особенности человеческой психики и восприятия, направленным в том числе на воспрепятствование верующим в совершении религиозных обрядов и церемоний. Очевидно, что публичная демонстрация фильма, просмотр которого препятствует верующим в совершении религиозных обрядов и церемоний, нарушает права верующих (п.1 статьи 3 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»), включая непосредственно каждого из административных истцов.

Согласно п.6 статьи 3 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» «Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства, с уничтожением или с повреждением имущества либо с угрозой совершения таких действий, запрещается и преследуется в соответствии с федеральным законом».

Для квалификации содержащихся в фильме «Матильда» материалов как оскорбляющих религиозные чувства административных истцов и других верующих Русской Православной Церкви и унижающих наше человеческое достоинство по признаку отношения к религии, т.е. нарушающих законодательство о противодействии экстремистской деятельности, в соответствии с п.п.1, 2 статьи 15 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях» необходимо принять во внимание внутренние установления, официальные разъяснения и указания Русской Православной Церкви, изложенные в её официальных документах и обязательные для всех верующих, в частности, разъясняющие, какие действия нарушают наши религиозные права, и как на такие действия обязаны реагировать верующие.

К таким нарушающим наши религиозные права действиям относятся публичное богохульство в адрес Бога и святынь и публичная клевета в адрес Русской Православной Церкви согласно Документу «Отношение Русской Православной Церкви к намеренному публичному богохульству и клевете в адрес Церкви» (принят 04.02.2011 Архиерейским собором Русской Православной Церкви - высшим органом управления этой организации), обязательному для всех клириков и мирян.

Согласно п.3 документа «членам Православной Церкви, клирикам и мирянам, следует разумно и эффективно отвечать разными способами на богохульство и клевету в адрес Церкви и ее священноначалия»; согласно п.3.1. «Противодействие богохульству»: « ...Христиане не могу быть безразличными и оставлять без ответа публичные проявления непочтения к Богу, Святыням, основам христианского вероучения и церковным обрядам.» Способ противодействия публичному богохульству определяется в конкретном случае. К таковым относится, в частности, «обращение в установленном законом порядке к органам государственной власти для разрешения конфликта, а также для пресечения и наказания действий, направленных на осквернение религиозных символов и на оскорблении чувств верующих, если таковые носят противозаконный характер».

«Отношение Русской Православной Церкви к намеренному публичному богохульству и клевете в адрес Церкви (опубликован в открытом доступе в сети Интернет по адресу <http://www.patriarchia.ru/db/text/1401898.html>, скриншот прилагаем)

Наряду с этим, фактическое издевательское глумление фильма «Матильда» над образами канонизированных Святых Николая II (Романова) и его супруги Александры Фёдоровны, но более всего - конкретно решение Министерства культуры Российской Федерации о выдаче прокатного удостоверения на столь издевательский фильм «Матильда» (режиссера А.Е. Учителя) - никаким образом не может быть оценено как будто бы не имеющее никакого отношения лично к нашим правам, свободам и законным интересам, никаким образом не может быть оценено как будто бы не посягающее лично на наши права, свободы и законные интересы (по смыслу пункта 3 части 1 статьи 128 КАС РФ).

Согласно позиции Европейского суда по правам человека, для государства должно быть в такого рода делах **«достаточно, чтобы жертва была унижена в ее собственных глазах»** (§ 120 Постановления по делу «Смит и Грэйди против Соединенного Королевства»; § 32 Постановления «Тайрер (Тугег) против Великобритании» от 25.04.1978). И это подтверждает сказанное нами выше.

Мы, административные истцы, заявляем, что лично каждый из нас **жестоко уужен и оскорблен в собственных глазах** не только выходом фильма «Матильда» в прокат 11.09.2017г., но особенно - решением Министерства культуры Российской Федерации как государственного органа, имеющего обязанность соблюдать и обеспечивать в своей деятельности законные права и интересы граждан, о выдаче прокатного удостоверения на фильм «Матильда» (режиссера А.Е. Учителя), и мы заявляем настоящим об этом.

Таким образом, решение о выдаче прокатного удостоверения на фильм «Матильда» явилось грубейшим нарушением законодательства Российской Федерации о правах человека, культуре, о кинематографии и о противодействии экстремистской деятельности.

Согласно пункту 26.1 Административного регламента Министерства культуры Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче прокатных удостоверений на фильмы, созданные в Российской Федерации или приобретенные за рубежом для проката на ее территории, и по ведению Государственного регистра фильмов, утвержденного Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 20.07.2012 № 787 (ред. от 28.12.2015), заявитель имеет право на обжалование решения и (или) действий (бездействия) должностных

лиц, федеральных государственных служащих Министерства культуры Российской Федерации в досудебном (внесудебном) порядке.

Однако обязанности досудебного урегулирования по такому предмету законодательством Российской Федерации не установлено.

Между тем, в силу требований ст.4 КАС РФ, нами направлена досудебная претензия в Министерство Культуры (прилагаем к настоящему заявлению.).

Просим суд принять во внимание, что административные истцы ранее (в декабре 2016 года) направляли обращения о запрете демонстрации фильма как орудия и средства преступлений, предусмотренных ст.ст.148 и 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, в адрес Министерства культуры РФ, Президента России, Генерального прокурора России. Были получены ответы от Министерства культуры РФ, которому другие адресаты перенаправили наши обращения (ответы прилагаются).

В ответе Министерства культуры РФ «на очередное обращение на имя... Президента... о запрете показа художественного фильма «Матильда» исх. №742-03-6 от 07.03.2017г., подписанном Директором Департамента кинематографии В.Н.Тельновым – должностным лицом, ответственным за выдачу прокатных удостоверений, - Министерство культуры Российской Федерации сообщило заявителям, что при рассмотрении вопроса о выдаче прокатного удостоверения на этот фильм «Ваше мнение Министерством культуры Российской Федерации будет обязательно учтено». (ответ прилагаем)

Однако мнение заявителей при выдаче прокатного удостоверения учтено не было, прокатное удостоверение, согласно записи в Реестре прокатных удостоверений, доступном на сайте Министерства культуры Российской Федерации, было выдано 10 августа (дата регистрации прокатного удостоверения) в спешном порядке - на следующий день после даты регистрации заявления о выдаче прокатного удостоверения 9 августа.

За несколько часов рабочего времени объективно отсмотреть материалы фильма, проанализировать их на предмет соответствия фильма действующему законодательству и учесть мнение административных истцов у должностных лиц Министерства культуры Российской Федерации просто не было возможности.

Еще одним существенным обстоятельством, свидетельствующем о грубом нарушении Министерством Культуры РФ законодательства РФ при выдаче прокатного удостоверения на фильм «Матильда», нарушение норм Федерального закона №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», что уже привело к нарушению прав детей 16-17 лет, которые с 11 сентября 2017г. допускаются на просмотр фильма в кинотеатрах.

Обоснование нарушения законодательства России при присвоении возрастной категории фильму «Матильда» как самостоятельного нарушения, безотносительно к доводам о наличии в фильме экстремистской направленности приводится ниже:

Согласно информации о прокатном удостоверении №111005717 в Реестре прокатных удостоверений фильмов, доступном на сайте Министерства культуры РФ (о нём было упоминание выше) фильму «Матильда» присвоена возрастная категория «16+ для детей старше 16 лет», в рекламе и афишах фильма также фигурирует возрастная категория 16+, что противоречит требованиям Федерального закона №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», т.к. в фильме «Матильда» содержится запрещенная к распространению среди детей информация.

Частью 2 пункта 17 Правил: «В прокатном удостоверении указываются сведения о присвоенной фильму возрастной категории зрительской аудитории с учетом сведений, представленных заявителем в соответствии с подпунктом "г" пункта 5 настоящих Правил, и на основании просмотра копии фильма, представленной в соответствии с

подпунктом "д" пункта 6 настоящих Правил, а также сведения о способе (способах) использования фильма на основании сведений, представленных заявителем в соответствии с подпунктом "е" пункта 5 настоящих Правил».

Данная норма подтверждает, что присвоение возрастной категории каждому фильму, разрешенному к прокату в Российской Федерации, является одной из государственных функций Министерства культуры РФ, направленной на защиту детства (прав детей), и этот государственный орган несёт ответственность за вред, причиненный детям в случае выдачи прокатного удостоверения с заниженным возрастным цензом.

Федеральный закон №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» запрещает распространять среди детей информацию, отрицающую семейные ценности (пп.4 п.2 ст.5 закона №436-ФЗ).

Отрицание семейных ценностей в фильме «Матильда» прямо следует из содержания самого фильма и трех трейлеров к нему в сжатой форме представляющие положенный в основу сюжет.

Организаторами фильма созданы порочащие образы Государя Николая II и его супруги, действительные образы которых искажены до неузнаваемости: истинные достоинства и личные качества, проявленные в действительности: нежной любви, верности, кротости, подлинное благородство достойное подражания, фантазиями автора фильма представлены вырожденцами, пропагандирующими распущенность сексуальных отношений.

Согласно п.1 статьи 54 Семейного кодекса Российской Федерации «Ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия)».

Следовательно, Министерство культуры РФ неправомерно присвоило фильму «Матильда» возрастную категорию «16+: для детей старше 16 лет» вместо «18+. Зрителям, достигшим 18 лет».

Обоснование данного вывода:

Информация может считаться «отрицающей семейные ценности», если она либо ставит под сомнение, опорочивает принятые в государстве семейные ценности, либо пропагандирует противоположные ценности.

Таким образом, для подтверждения того, что фильм содержит «информацию, отрицающую семейную ценности» необходимо определить содержание понятия «семейные ценности» и подтвердить, что в фильме показаны поступки персонажей или содержатся их высказывания, которые противоречат принятым в государстве семейным ценностям и политике в области семьи, воспитания детей, демографической политике, и такие высказывания и поступки не опровергнуты и не подвергнуты критике.

Основные семейные ценности определены в статье 1 Семейного кодекса Российской Федерации:

«1. Семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.

2. Признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

3. Регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины, равенства прав супругов в семье, разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию,

приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

4. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан при вступлении в брак и в семейных отношениях по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан.»

Таким образом, к семейным ценностям, в частности, относятся:

- необходимость укрепления семьи;
- построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов;
- недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав;
- добровольность брачного союза мужчины и женщины.
- и другие.

Опубликованные официальные трейлеры фильма «Матильда»:

Трейлер №1 ok.ru/video/197925471550,

vk.com/video-92828753_456242877,
www.youtube.com/watch?v=zKO6dckDyRc

и т.д.

Трейлер №2 www.youtube.com/watch?v=RYNTRzXC0_g,

vk.com/video-213744_456239673,
rutube.ru/video/e15d637a71b97dd8a052eb055006859e/,

и т.д.

Трейлер №3 www.ivi.ru/watch/126955/trailers/18044,

newsvideo.su/film/video/122901,
newsvideo.su/film/video/122895

и т.д.

содержат следующую информацию, включенную в фильм, которая отрицает семейные ценности, что подтверждается материалами комплексного психолого-культуролого-юридико-лингвистического, а также исторического исследования материалов фильма - опубликованных трейлеров и сценария, законченного 31 марта 2017г., проведенного признанными экспертами в соответствующих областях по запросу депутата Государственной Думы Поклонской Н.В. и опубликованного в сети Интернет по адресу: sites.google.com/view/publicpost/экспертиза, а также исторической справкой согласно Приложению ниже:

1) Император Александр III одобрительно высказывает о супружеских изменах, изрекая, что все российские императоры, кроме него самого, «жили с балеринами», т.е. что супружеская измена являлась нормой жизни для руководителей российского государства.

Это утверждение не только является аморальным и отрицающим семейные ценности (т.к. «укрепление семьи» подразумевает супружескую верность), но по свидетельствам историков к тому же ещё и ложным – противоречащим историческим фактам (см. в Приложении историческую справку).

2) брат Александра III фотографирует балерин (для последующего показа фотографий Николаю II в другой сцене (!)), при этом в сцене фотографирования

персонажи называют это действие чем-то «лучшим, чем публичный дом». Тем самым, во-первых, у зрителя создаётся впечатление, что более старшие по возрасту (!) родственники будущего царя Николая II занимались сводничеством и способствовали нарушению его целомудрия, вступлению в сексуальную связь до брака и без любви и впоследствии супружеским изменам. Во-вторых, намёк на публичный дом проводит сравнение с этим порочным заведением всей царской семьи (илицеетворяющей российскую государственность) и уклада жизни россиян того времени, что является прямой ложью.

В данном случае ниспровергаются те же семейные ценности, что и описанные в п.1:

- *необходимость укрепления семьи;*
- *построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов;*
- *недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи.*

Усугубляет ситуацию то, что отрицание семейных ценностей в фильме происходит на нескольких уровнях: в названных сценах фильма речь идёт о нарушении как норм поведения в семье законопослушного и следующего нормам морали гражданина России, так и норм поведения в семье православного верующего, каковыми являлись российские императоры. Более того, каждый правитель России из рода Романовых согласно Законам Российской Империи являлся одновременно Главой Православной Церкви и проходил обряд помазания на царство, то есть являлся Помазанником Божиим и примером для подданных, поэтому был обязан особенно строго соблюдать заповеди, запрещающие супружеские изменения и блуд.

Здоровью и развитию детей, которых воспитывают в православной вере, фильм «Матильда» наносит удвоенный вред.

3) Император Александр III в одной из сцен (трейлеров и фильма) обсуждает с сыном фотографию Кшесинской, якобы сделанную при участии брата Императора (см. п.2), и одобрительно высказывается о её внешних данных, а в другой сцене перед смертью просит М.Кшесинскую: «береги его {сына Александра III – Николая II}», несмотря на ранее состоявшуюся по сюжету фильма помолвку Николая II с принцессой Алисой Гессенской. Иными словами, имея в виду утверждение этого персонажа о том, что все русские цари имели половую связь с балеринами, он сначала склоняет сына к блуду и затем одобряет блуд и супружескую измену – что входит в противоречие сразу с несколькими семейными ценностями, закреплёнными в Семейном кодексе РФ и названными выше в п.2.

Отягчающим обстоятельством является то, что в действительности эта показанная в фильме сцена не основана на реальных событиях, а прямо им противоречит: Александр III более года до своей смерти нигде не встречал М.Кшесинскую, а перед смертью благословил на законный брак со своим сыном его будущую супругу принцессу Алису Гессенскую (в крещении Александру Фёдоровну).

Все показанные в трейлерах (и фильме) члены семьи Романовых представлены в искаженном свете как люди, пренебрегающие семейными ценностями и нормами морали, что к тому же полностью противоречит историческим фактам (историческую справку прилагаем).

5) названные выше и ряд других сцен фильма, показанные также и в трейлерах, пытаются убедить зрителя, что Николай II и его невеста вступили в брак по расчёту без чувства любви, что тоже входит в противоречие с семейными ценностями Российской Федерации «построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов». Например, в фильме есть сцена, показывающая, что во время коронации Николай II, увидев Кшесинскую где-то под куполом собора, упал от переживаний из-за расставания с ней в обморок, а Кшесинская бросилась к нему через весь зал, называя его при всех уменьшительно-ласкательным именем «Ники», - что создаёт у зрителя впечатление заключения женихом брака без любви вопреки страстной любви между ним и другой женщиной.

Однако Кшесинская не присутствовала на коронации и не имела на это право, Николай II не падал в обморок, а любовь между Николаем II и его супругой Александрой Фёдоровной, возникла еще в юном возрасте, достойна подражания и которую царственные супруги пронести через всю жизнь, и умирая не оставили друг друга, что является общизвестным фактом и подтверждено историческими документами.

Очевидно, что псевдоисторический фильм навязывает молодёжи низменный стандарт отношений, оправдывающих блуд, авторы грубо искажают исторические факты, путем отрицания высоких семейных отношений, в которые не потрудились вникнуть, создавая иллюзию что глубокой чистой любви в царской семье не существовало?

Разрушительный вред такого киноприема очевиден, опорочить и нивелировать образец семейных отношений, достойных подражания, вместо того, чтобы взрастить глубокое почитание и уважение, создавая у детей правильное понимание счастливого брака, а допускать оправдание мнимому треугольнику, где имели место измены, привороты и расчёт – один из приёмов отрицания семейных ценностей в фильме «Матильда».

В другой сцене будущая императрица жестоко обращается с Кшесинской и заявляет, что, несмотря на якобы существующую любовь между Николаем II и Кшесинской, брак всё равно будет заключен - без любви - между наследником и немецкой принцессой. Этого никогда не происходило в действительности, грубейшее нарушение исторической достоверности.

6) в фильме и трейлерах есть сцена, внушающая зрителю, что Александра Фёдоровна для создания и сохранения семьи занималась колдовством и для этого напала на Кшесинскую с ножом, чтобы получить её кровь, – что не только является ложью и кощунством в адрес Православной Святой, но и отрицает такие семейные ценности, как добровольность брачного союза мужчины и женщины, построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов. Искажен подлинно благородный образ Александры Федоровны, все знали ее кроткой, нежной, преданной и любящей супругой, не позволяющей себе подобных реакций.

Таким образом, в фильме «Матильда» во многих сценах распространяется информация, отрицающая семейные ценности, притом эти сцены фильма связаны сюжетной линией между собой таким образом, что у зрителя создаётся впечатление повсеместного отрицания семейных ценностей всеми персонажами фильма: членами царской семьи и другими действующими лицами фильма - т.е. правителями страны, Главой Православной Церкви (притом причисленным к Лику Святых, если говорить о Николае II) и его подданными.

Создатели фильма не потрудились на тем чтобы создать хотя бы один положительный образ или поведенческий тип, где воплощены традиционные российские духовно-нравственные и семейные ценности.

Ещё один приём отрицания семейных ценностей и издевательство над светлым образом Царя в фильме «Матильда – приглашение на роль образцового семьянина Николая II немецкого порно-актёра Ларса Айдингера. Следует учесть, что «Заключение (мнения специалистов) от 01.07.2017 по фильму «Гольциус и Пеликанья компания»» и «Заключение (мнение специалиста) от 27.07.2017 по содержанию и направленности фильма «Дора, или Сексуальные неврозы наших родителей» и роли актёра Ларса Айдингера», выполненные по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Н.В. Поклонской от 13.03.2017г. (см. Приложение), убедительно свидетельствуют о наличии у актёра Ларса Айдингера доминирующих порно-амплуа и амплуа сексуального извращенца.

Приглашение актёра с такими амплуа на роль образцового семьянина подтверждает направленность фильма «Матильда» на отрицание семейных ценностей и растление детей.

При выше перечисленных доводах, вывод о том, что фильм «Матильда» - попирает, разрушает и отрицает семейные ценности, является обоснованным.

Федеральным законом «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29.12.2010 N 436-ФЗ статьей 5, установлен перечень видов информации, причиняющий вред здоровью и развитию детей:

Статья 5. Виды информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей

1. К информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, относится:

1) информация, предусмотренная частью 2 настоящей статьи и запрещенная для распространения среди детей;

2) информация, которая предусмотрена частью 3 настоящей статьи с учетом положений статей 7 - 10 настоящего Федерального закона и распространение которой среди детей определенных возрастных категорий ограничено.

2. К информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация:

...
4) отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи; ...».

Таким образом, фильм «Матильда» не должен распространяться среди лиц моложе 18 лет, даже если бы в нём отсутствовали материалы, нарушающие законодательство Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности.

Прокатное удостоверение № 111005717 на фильм «Матильда», установившее фильму возрастную категорию «16+» вместо «18+». Зрителям, достигшим 18 лет», выдано Министерством культуры России в нарушение законов Российской Федерации (соответственно, заявление о выдаче прокатного удостоверения содержит недостоверные сведения об отсутствии в фильме информации, запрещенной для распространения среди детей 16-17 лет).

Следовательно, прокатное удостоверение №111005717 должно быть отозвано Министерством культуры РФ и на этом основании п.п. «д» (фильм содержит информацию, запрещённую к распространению среди лиц, не достигших 18 лет) и п.п. «е» (выявление недостоверных сведений в документах, послуживших основанием для выдачи прокатного удостоверения) пункта 20 Правил выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 27.02.2016 N 143 "Об утверждении Правил выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм и Правил ведения Государственного регистра фильмов".

В целях обеспечения прав детей на основании Федерального закона №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»:

- прокатное удостоверение №111005717 должно быть отозвано,

- просмотр фильма «Матильда» и его трейлеров детьми 16-17 лет должен быть запрещён как в кинотеатрах, так и по телевидению и другими способами.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание, что фильм содержит материалы, нарушающие законодательство Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности, и руководствуясь статьями 218-220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, просим:

1) истребовать, согласно статье 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, у административного ответчика прокатное удостоверение от 10.08.2017 №111005717 на фильм «Матильда», выданное Министерством культуры Российской Федерации;

2) признать незаконным (полностью) решение от 10.08.2017 административного ответчика - Министерства культуры Российской Федерации - о выдаче прокатного

удостоверения №111005717 на фильм «Матильда» (режиссера А.Е. Учителя), признать незаконной выдачу такого прокатного удостоверения, а также признать недействительным ранее выданное прокатное удостоверение №111005717 на фильм «Матильда» режиссера А.Е. Учителя;

3) в соответствии со статьей 85 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, просим принять меры предварительной защиты.

В качестве меры предварительной защиты просим вынести определение о полном приостановлении указанного решения Министерства культуры Российской Федерации от 10.08.2017 о выдаче прокатного удостоверения на фильм «Матильда» режиссера А.Е. Учителя, поскольку (согласно пункту 1 части 1 статьи 85 Кодекса) до принятия судом решения по настоящему административному делу, ввиду того, что существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административных истцов, а также детей в возрасте 16-17 лет. Без принятия таких мер будет невозможна или затруднительна защита прав, свобод и законных интересов административных истцов, а также неограниченного круга детей, в возрасте 16-17 лет.

Перечень прилагаемых к настоящему административному исковому заявлению документов (приложений):

- 1) Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины на 1 ;
- 2) Претензия (досудебная) в Министерство культуры РФ от 02.10.2017 копия на 5 л;;
- 3) Копии административного иска по числу лиц, участвующих в деле на 27 л;
- 4) Копии нотариальных доверенностей от административных истцов на представителя в количестве 24 на 24 л;
- 5) Копия диплома [REDACTED], подтверждающая наличие у представителя административных истцов высшего юридического образования на 1 л;
- 6) Копия находящегося в общедоступном доступе комплексного (психолого-культурологического-юридико-лингвистического) исследования от 29.03.2017, выполненного по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Н. В. Поклонской от 13.03.2016 - на 39 л. опубликованном по адресу: <https://sites.google.com/view/publicpost/%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0> (в частности, стр.6-7, 15, 18, 21, 23-24, 26-28 и др.).
- 7) Ответ Депутата ГД ФС РФ Поклонской Н.В. от 28.09.201 №ПНВ-5/2425 копия на 1 л;
- 8) Справка историка П. Мультатули, копия на 24 л;
- 9) Скриншот экрана с сайта Министерства Культуры из реестра прокатных удостоверений фильмов копия на 1 л;
- 10) Описание реестра прокатных удостоверений на фильм Матильда на 2 л;
- 11) Ответ Прокуратуры Адмиралтейского района от 28.07.2017 № 817ж17 копия на 1 л;
- 12) Ответ Минкультуры России от 17.02.2017 № 516-03-6 копия на 1л;
- 13) Ответ Минкультуры России от 23.01.2017 № 159-03-6 копия на 1л;
- 14) Ответ Минкультуры России от 27.09.2017 № 3599-03-6 копия на 1 л;
- 15) Ответ Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан от 24.12.2016 № А26-13-128959571 копия на 1 л;
- 16) Ответ уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге от 25.09.2017 №11-2013 копия на 1 л;
- 17) Скриншот экрана Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга о принятии к производству иска О.Н. Куликовской –Романовой о защите чести, достоинства по к ООО «Творческое –производственное объединение «Рок» по гражданскому делу М-5273/2017 копия на 1 л;
- 18) Скриншот Архиерейский собор 2011.02.04. копия на 1 л.
- 19) Обращение митрополита Владивостокского и Приморского Вениамина №423/2-06р от 24.08.2017 копия на 1 л.

«04» октября 2017 г.

Административные истцы (представитель):